Innledning Nei til EUs rådsmøte, 24. oktober 2015, Røde Kors lokaler, Oslo

Jørn Eggum, leder i Fellesforbundet

**EØS og Fellesforbundet**

Jeg takker for invitasjonen om å komme hit for å fortelle litt om Fellesforbundet og EØS.

Jeg tipper at mange av dere fulgte nøye med på landsmøtet vårt i forrige uke. Det ble jo forhåndsvarslet av enkelte at dette møtet kunne bidra til å snu Norges holdning til EØS-avtalen.

For snur Fellesforbundet, snur LO. Og snur LO, snur Arbeiderpartiet, og snur Arbeiderpartiet snur Stortinget. Og dermed sier Norge opp EØS-avtalen. Altså som det står i reglen: 1,2,3 – for det 4. skal det skje.

Så enkelt er det imidlertid ikke. I alle fall ikke når det gjelder forholdet mellom LO og Arbeiderpartiet. Det er nemlig ikke slik i det faglig politiske samarbeidet at hvis den ene part skifter standpunkt, så skifter den andre også. I alle fall ikke i en så stor og viktig sak som vår stillingtaken til EØS-avtalen. Her er det den overbevisende kraft som teller.

EØS-standpunktet sitter tungt inne i Arbeiderpartiet. Arbeiderpartiet, sammen med Kristelig Folkeparti, var jo på mange måter fadderne for at Norge gikk inn i en slik avtale.

For de aller fleste i Arbeiderpartiet er EØS-avtalen kompromisset når det gjelder vårt forhold til Europa.

De som er motstandere av medlemskap, ser på EØS-avtalen som det som kan holde oss utenfor EU.

EU-tilhengerne ser på EØS-avtalen som det beste så lenge det ikke er grunnlag i Norge for å melde seg inn i EU.

Og det finnes også de som ser på EØS-avtalen som det beste, ja det eneste alternativet.

Slik har det vært i over 20 år, og både tilhengere og motstandere av EU ser ut for å kunne leve med det. Og slik at det også vært i Fellesforbundet. Vi har både aktive tilhengere og motstandere av EU i vår organisasjon. Vi har aldri vært for eller mot EU. Hele tiden gjennom ulike vedtak har vi vært for EØS-avtalen.

Det har vært en god del medieomtale av hva som skjedde på landsmøtet vårt som vi avsluttet forrige onsdag. Hva var det som egentlig skjedde på dette landsmøtet, når det gjelder EØS, er det flere som har spurt seg. Det er det jeg skal fortelle dere om nå.

Landsmøtet er forbundets høyeste organ. Vi har landsmøte hvert fjerde år. 400 delegater valgte direkte av våre lokalavdelinger. Sammen med medlemmene av forbundsstyre og representantskap utgjør det vel 470 personer som har stemmerett på landsmøtet. Med andre ord en stor forsamling, men så er vi også en stor organisasjon som organiserer mange ulike deler av privat sektor i Norge. Innenfor verksted- og verftsindustri, byggebransjen og byggeindustrien, hotell og restaurant og flere andre områder.

Våre medlemmer kommer fra bedrifter som lever i en tøff internasjonal konkurranse med hard kamp om ordrene.

Vi har medlemmer innenfor servicesektoren som lever med store svingninger i aktivitet, og der organisasjonsgraden varierer mye.

Og vi har medlemmer i byggebransjen som på papiret er en skjermet virksomhet. For bygningene må uansett bygges i Norge. Men den er ikke skjermet av den grunn. Utenlandske firmaer vinner oppdrag og utenlandske arbeidere utgjør en stor del av de som arbeider i bransjen i Norge.

Så tilbake til landsmøtet - til møtets siste dag - da vi voterte over de mange innstillinger som kom fra ulike redaksjonskomiteer. Det var to komiteer som behandlet EØS, og det var to forskjellige uttalelser som omfattet EØS. Den ene dreide seg om næringspolitikk og den andre om arbeidslivet.

Komiteen for næringspolitikk fremmet en samstemt innstilling. Jeg ledet sjøl denne komiteen. Både vi som er tilhengere av avtalen og de som er motstandere av avtalen gav og tok. Vi som er tilhengere gikk med på å fjerne setningen (sitat) *"Fellesforbundet mener at EØS-avtalen er bærebjelken i vårt næringsøkonomiske forhold til Europa"* (sitat slutt). Og så ble vi enige om følgende formulering (sitat): *"Fellesforbundet fastslår at vårt handelspolitiske forhold til Europa er EØS-avtalen"* (sitat slutt).

Vi ble også enige om to andre setninger (sitat): *"Norge kan utvilsomt framforhandle et alternativ til EØS i form av en bilateral handelsavtale. Imidlertid kan det hefte stor usikkerhet om en slik avtale vil dekke de behov Norge har"* (sitat slutt).

Med bakgrunn i dette ble vi enige, og landsmøtet sluttet seg enstemmig til uttalelsen.

Så til den andre komiteen og den andre uttalelsen som gjaldt arbeidslivet. Her ble det ikke enighet i komiteen. Uenigheten gikk på to ting. Et mindretall i komiteen ville stryke en del av en setning, der det stod at (sitat) *"EØS-avtalen er viktig for vår markedsadgang til Europa".* 229 representanter stemte for denne ordlyden og 224 i mot.

Så fremmet et mindretall et tilleggsforslag (sitat): *"Dersom Norge taper disse sakene, kan ikke Fellesforbundet se seg tjent med at EØS-avtalen videreføres"* (sitat slutt). Og disse sakene var: Ratifisering av ILO 94 om krav om lønns- og arbeidsvilkår i offentlige kontrakter, det gjaldt retten til å kunne allmenngjøre reise, kost og losji og det gjaldt gyldigheten av om våre regler om å leie inn fra bemanningsforetak er i overensstemmelse med vikarbyrådirektivet. Alle disse tre sakene er saker som ESA har stilt spørsmål ved.

Forslaget fra mindretallet som fremmet dette fikk 226 stemmer, mens flertallet som ikke ville ha det inn i uttalelsen fikk 229 stemmer. Vi kan trygt si at i begge disse avstemmingene var landsmøtet delt ganske så på midten. Uansett er det flertallet som gjelder.

Det er også viktig å merke seg at forslag om å arbeide for å ta arbeidsliv ut av EØS-avtalen og forslag om å gå tilbake til tidligere regimer for å regulere arbeidsinnvandring falt. Kun små mindretall stemte for dette på landsmøtet.

Hvordan skal en så forstå disse avstemmingene som skjedde på landsmøtet? Det er alltid farlig å tolke bakgrunnen for standpunkt, men jeg tørr likevel våge meg litt utpå.

Han som fremmet disse to mindretallsforslagene, Ståle Knoff Johansen, klubbleder på Aker Verdal, sa at forslagene ikke var forslag om at Fellesforbundet skal arbeide for å melde Norge ut av EØS. Det var forslag om hva vi skulle gjøre dersom verden går oss imot – altså at vi ikke får medhold i ESA og av EFTA-domstol – i saker som er viktige for oss.

Jeg tror det Ståle sa her gjorde det greiere å stemme for forslaget, enn om det hadde blitt reist et reint nei til EØS-forslag på landsmøtet. Men det er rein spekulasjon fra min side.

Det var likevel slik at det var mange forslag til landsmøtet om å arbeide for å si opp EØS-avtalen. Det var også mange for. Men det ble aldri vortert over et forslag om å si opp EØS-avtalen. Et soleklart flertall i vårt representantskap innstilte på nei til oppsigelse av avtalen, og det sluttet flertallet i redaksjonskomiteen seg til, og ingen hverken mindretallet i komiteen eller noen i salen reiste forslaget på nytt om å si opp EØS-avtalen.

Hva betyr så dette? Jo, Fellesforbundet er ikke noe forbund som sier nei til EØS-avtalen, slik bl a El&IT-forbundet og Norsk Transportarbeiderforbund er det, som har vedtak på sine landsmøter om å si opp EØS-avtalen. Vi er et forbund som sier at vårt handelspolitiske forhold til Europa er EØS-avtalen.

Men vi er ingen vilkårsløse eller blinde tilhengere av avtalen. Vi erkjenner at den skaper utfordringer, og da i første rekke på arbeidslivets område. Vi ser en høyre-dreining i Europa, både politisk og rettslig, som har gjort det krevende å beholde og utvikle en del av våre ordninger for et seriøst arbeidsliv og mot sosial dumping.

Vi sier at vi skal arbeide for at norske myndigheter går imot begrensninger i retten til kollektive kampmidler, det kollektive forhandlingssystemet og retten til nasjonal lønnsdannelse. Og vi sier, som LO-kongressen, at ILO-konvensjoner, norske tariffavtaler og norsk arbeidslivslovgivning må gis forrang foran EU-regler.

Oppsummert: Hvis noen mener at Fellesforbundet har endret syn på EØS, er ikke det riktig. Ingen på landsmøtet gikk inn for at forbundet skal arbeide for at Norge skal si opp avtalen. Men vi har uttalt et langt mer nyansert syn på avtalen enn på tidligere landsmøter. En grunn for det var at vi denne gangen, i motsetning til tidligere landsmøter, hadde en mye større debatt om spørsmålet. Det var en debatt som også forbundsledelsen hadde invitert til.

Gode rådsmøte!

Vi har måttet endre regler i løpet av disse over 20-åra med EØS-avtale. Men ikke mye. Det har stort sett dreid seg om tilpasninger, og tilpasninger som stort sett har hatt praktiske begrunnelser.

Og så har vi i løpet av disse åra fått en rekke nye bestemmelser, særlig knyttet til allmenngjøring av tariffavtalen. Solidaransvar er innført. Det var mange før som mente at det ikke var mulig, men det har vært mulig, og nå er solidaransvar en del av håndhevingsdirektivet til utstasjoneringsdirektivet.

Vi har sett en utvikling i EU i retning av å begrense hva som kan allmenngjøres til å omfatte bare det som kalles den harde kjerne. Altså et minimumssett av regler om minstebestemmelser og ikke noe annet. I starten på rettsutviklingen innenfor det indre marked var det derimot mer snakk om å passe på å ha et gulv som var basisen for en allmenngjøring, men nå er det også blitt sterkere oppmerksomhet om også å ha tak.

Dette er noe av bakgrunnen for EU-domstolen og ESA sine innvendinger mot vår måte å allmenngjøre reise, kost og losji på.

Tilbake til landsmøtet igjen.

Mindretallet mente altså at vi skulle vedta at dersom Norge tapte de sakene som jeg var inne på, kunne ikke Fellesforbundet se seg tjent med at EØS-avtalen videreføres. Vi som tilhørte flertallet kunne også ha stemt for en slik formulering.

For som vår tidligere leder Arve Bakke sa det på landsmøtet, hadde også han vært EØS-motstander

* dersom vi ikke kan stille krav om lønns- og arbeidsvilkår ved offentlige oppdrag,
* dersom vi ikke kan allmenngjøre reise, kost og losji,
* dersom vi ikke kan ha regler som sikrer at innleide arbeidstakere blir likebehandlet med direkte ansatte i innleiebedrift.

Men når vi i flertallet ikke stemte for dette mindretallet sitt forslag, var det fordi vi så på forslaget som en sjølutløsningsmekanisme. Altså at dersom ESA gikk imot oss i disse sakene, skulle vi automatisk melde oss ut.

Skulle noe slikt skje, nemlig at vi blir pålagt av EU-systemet å gjennomføre noe vi ikke vil, noe som ikke tjener våre interesser, ja da må vi sette oss ned å ha en sjølstendig og kritisk vurdering av situasjonen. Altså: Hva gjør vi da? Finnes det flere utveier? Finnes det andre utveier enn bare å si opp avtalen?

Det bringer meg inn på en av disse tre sakene som jeg nevnte, nemlig brevet ESA – altså EFTAs overvåkningsorgan - sendte den norske arbeids- og sosialministeren i sommer. ESA hevder der at Høyesteretts avgjørelse i verftsaken er feil, og at vår allmenngjøring av krav til godtgjørelse av reiser, kost og losji i strid med EØS-avtalen. Etter ESAs syn er dette hverken en minstebestemmelse om lønn i utstasjoneringsdirektivets forstand, eller et krav som kan begrunnes i et hensyn til offentlig orden.

Departementet har i sitt svar på dette brevet ikke bare opprettholdt Høyesteretts syn, men også argumentert selvstendig og skarpt mot ESAs syn.

Det er da ikke godt å si hva ESA vil foreta seg videre. Men så vidt vi kan se kan de ha tre muligheter:

* Den ene er at de kan nøye seg med å konstatere at det er uenighet og la det bli med det. Det er kanskje det minst sannsynlige.
* Den andre er at de kan ta til etterretning at departementet har oppfordret partene om å innlede dialog om utfordringene i allmenngjøringsordningen, og avvente utfallet av en sånn dialog.
* Den tredje er at de kan gå videre og kreve at vi skal endre allmenngjøringsforskriftene våre. I så fall kan saka i siste instans ende opp for EFTA-domstolen.

Et problem for ESA er i så fall at den tariffavtalen som lå på EU-domstolens bord tidligere i år – nemlig den om den finske elektrofagoverenskomsten. Denne overenskomsten har de samme kravene til dekning av reise, kost og losji som vi har allmenngjort i Norge. Det gjorde ikke EU-domstolen noe nummer av det. Da mener jeg, gode venner, at ESA har et aldri så lite forklaringsproblem: For hvordan kan det ha seg at noe som er tillatt i Finland ikke er tillatt i Norge?

Gode rådsmøte!

Jeg innrømmer at EØS-avtalen kan være krevende å leve med. Det blir stilt spørsmål ved våre ordninger. Vi må til stadighet dokumentere at de er i samsvar med avtalen.

Men vi kan ikke melde oss ut av verden. Også ved en annen tilknytningsform til EUs 28 medlemsland hadde vi møtt på utfordringer. Slik f eks Sveits blir det. Sveits må til stadighet i nye forhandlinger med EU etterhvert som EU utvikler nye regler. Heller ikke en handelsavtale er fri for utfordringer. Ja kanskje blir utfordringene enda større.

Fellesforbundets viktigste argumenter for at Norge skal være omfattet av EØS-avtalen er nærings- og handelspolitiske.

Med EØS-avtalen høster vi fordelene av å være omfattet av et regelverk som i dag omfatter 31 land. Norge eksporterer halvparten av alt vi produserer, og størsteparten av denne eksporten går til EU. Våre bedrifter er helt avhengig av denne eksporten. Vårt hjemmemarked er alt for lite.

Jeg skal komme med et eksempel: Normeka AS, med sine cirka 35 ansatte, er den nest største arbeidsplassen i en av landets minste kommuner, Rømskog i Østfold. Bedriften lever av å lage små og store produktserier med utgangspunkt i platebearbeiding, maskinering og sveising. De har spanske hovedeiere, og eksporterer bl.a utstyr til flyplasser over hele verden.

Fellesforbundet har mange medlemmer rundt i landet som arbeider i slike bedrifter. Disse bedriftene trenger, og fortjener, mest mulig forutsigbare og – ikke minst - enkle handelsforbindelser. Papirarbeid, og ulike nasjonale regler er et problem for våre eksportbedrifter. Det er viktig å redusere slike handelshindringer. Vi må arbeide for at norske varer og tjenester, og våre bedrifter har samme tilgang til markedene som våre konkurrentland. Hvis ikke går det utover arbeidsplassene.

Gode tilhørere!

Fellesforbundet har sett og ser på EØS-avtalen som noe mye mer enn en vanlig handelsavtale. EØS representerer et helt integrert indre marked hvor Norges 5 millioner innbyggere får likeverdig tilgang til et marked med 500 millioner innbyggere. Formålet er fri handel med alle varer og tjenester som er produsert i henhold til EUs regelverk.

Slik vi ser det gir EØS-avtalen mulighet for en regulert frihandel for varer og tjenester, setter minimumsregler for et arbeidsmarked med 500 millioner innbygger, og setter regler for statsstøtte. Nettopp fordi vi har slike felles regler kan produkter og tjenester som produseres i Norge fritt selges i hele EØS-området uten grensekontroller og godkjenningsmekanismer.

En konstruksjon som EØS-avtalen forutsetter altså et sett med like lovrammer. Det er en klar utfordring for oss.

Mange vil hevde at faglige rettigheter er under angrep fra EU og at EØS-avtalen undergraver norsk arbeidsliv. Ja, avtalen har gitt oss utfordringer, men jeg har ikke sett at noen har kunnet legge fram eksempler på at EØS-avtalen har underkjent faglige rettigheter eller arbeidstakerrettigheter i Norge.

Derimot er det all mulig grunn til hver dag å følge med på nytt lovverk som kommer fra EU, og vi må følge med på rettsutviklingen. Det kan komme regelverk og det kan komme dommer som motarbeider våre interesser. Dersom det kommer direktiver fra EU som truer den norske modellen er Fellesforbundets standpunkt klart: Da må Norge bruke reservasjonsretten.

Utfordringer er til for å overvinnes. EØS-konstruksjonen er åpen for at direktiver implementeres i henhold til nasjonal tradisjon. Det er som kjent mange veier til Rom, og det samme gjelder for innføring av direktiver i norsk rett. Derfor er handlingsrommet viktig. Fellesforbundet krever at norske myndigheter må bruke de mulighetene som EØS-avtalen faktisk gir oss for tilpasning til norsk lovverk.

Sosial dumping er et område hvor vi har store utfordringer. Vi er opptatt av å sikre vår deltakelse i det indre marked, samtidig som vi fører en kompromissløs kamp mot sosial dumping. Jeg hadde ikke vært tilhenger av EØS-avtalen om jeg ikke trodde denne kampen var mulig å vinne innenfor EØS, i like stor grad som utenfor. Men både norsk fagbevegelse og vår regjering må gjøre hjemmeleksa si både i forkant, under og etter implementering av EØS-direktiver for å sikre våre interesser.

Til slutt – jeg er blitt utfordret til å si noe om TISA og TTIP, og hva Fellesforbundet mener.

Dette er frihandelsavtaler som, dersom de fører fram, vil ha stor betydning for norsk industri- og næringsliv.

TTIP er en frihandelsavtale mellom EU og USA, altså en avtale Norge ikke vil være medlem av. Men avtalen vil likevel kunne få stor betydning for oss. Norge vil måtte vurdere å inngå en tilsvarende avtale med USA, for ikke å bli skadelidende.

Det landsmøtet sa om dette var at vi:

- må kreve åpenhet i forhandlingene

- det må ikke skje noen liberaliseringer som svekker faglige rettigheter, miljøstandarder m.m.

- det må ikke innføres egne tvistesystemer der investorer skal kunne få kreve erstatning for mulige konsekvenser av demokratisk vedtatte lover.

Så sa landsmøtet at vi krever at myndighetene, før vi bestemmer seg for noe som helst, gjennomfører en grundig konsekvensutredning og som tar opp våre krav. Etter en slik vurdering skal forbundet vurdere hva vi mener norske myndigheter skal foreta seg i forhold til TISA og TTIP.

Gode rådsmøte!

Takk for at dere hørte på meg. Jeg er ganske trygg på at jeg får både spørsmål og kommentarer. Så skal jeg deretter prøve å svare etter beste evne.